

Załącznik nr 3

**RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA
 W ROKU AKADEMICKIM 2016/2017
 NA WYDZIALE PEDAGOGIKI, PSYCHOLOGII I SOCJOLOGII**

I. Ocena procesu kształcenia

1. Analiza wyników procesu ankietyzacji (na podstawie raportów z ewaluacji dostępnych na stronie internetowej USZJK) oraz działania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na rzecz promocji udziału studentów i doktorantów w ankietyzacji.

Działania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na rzecz promocji udziału studentów i doktorantów w ankietyzacji: Komisja nie posiada narzędzi do promocji procesu ewaluacji, jedynie przewodnicząca komisji przekazuje na RW informacje do kierowników jednostek, aby namawiali pracowników do zachęcania studentów do udziału w ankiecie ewaluacyjnej we własnym interesie (ocena pracownika)

Kryteria oceny	Średnia ocen
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć	4,49
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć	4,52
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,39
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,29
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,38
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,45
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,42
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,22
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,29
Średnia (merytoryczna)	4,38
Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	4,54
Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	4,40
Średnia (sylabusów)	4,47
Ocena subiektywna	4,27

Wnioski z wyników procesu ankietyzacji:

Po przeprowadzeniu analizy wyników z ewaluacji wydziału, zarówno na tle innych wydziałów, jak i jednostek działających w strukturze wydziału można wysnuć następujące wnioski:

- studenci wykazali większą niż w poprzedniej edycji aktywność w procesie ewaluacji co umożliwiła dokonanie analizy dla większej liczby pracowników. W badaniu oceniono 138 pracowników, wypełniono łącznie 2350 ankiet/ocen (w poprzednim roku oceniono 108 pracowników i wypełniono 1084 ankiet/ocen).
- wydział, na tle uczelni, zajmuje wysokie miejsce w ocenach respondentów, uzyskując następujące uogólnione oceny:
 - średnia merytoryczna prowadzącego - 4,38
 - średnia ocen dla sylabusów - 4,47
 - ocena subiektywna - 4,27.
 Wyniki te nieznacznie odbiegają od (od 0,12 do 0,27) od najwyżej ocenionych wydziałów UZ.
- średnio jeden pracownik wydziału uzyskał 17 ocen. Z uwagi na dużą rozpiętość liczebności ocen przyjęto, iż dla poprawności wnioskowania, szczegółowa analiza będzie prowadzona tylko dla pracowników, którzy uzyskali minimum 20 ocen.
- 44 pracowników wydziału uzyskało powyżej 20 ocen: 23 pracowników z jednostek związanych z kierunkiem pedagogika, pedagogika specjalna oraz praca socjalna; 16 pracowników Instytutu Psychologii; 3 pracowników Instytutu Socjologii oraz 2 pracowników Pracowni Kształcenia Językowego.
- w podziale na jednostki, pracownicy ocenieni powyżej 20 razy, uzyskali następujące oceny

Jednostka	Średnia merytoryczna	Średnia sylabus	Subiektywna ocena
Jednostki związane z kierunkiem pedagogika (743 oceny)	4,45	4,50	4,30
Instytut Psychologii (724 oceny)	4,21	4,32	4,13
Instytut Socjologii (77 ocen)	4,19	4,47	4,33
Pracownia Kształcenia Językowego (51 ocen)	4,53	4,62	4,50

- przedstawione powyżej wyniki świadczą o tym, iż pracownicy oraz prowadzone przez nich zajęcia są dobrze oceniane przez studentów
- w wypowiedziach otwartych studenci często podkreślają dużą wiedzę i doświadczenie wykładowców a także ich pozytywne i otwarte podejście do studenta.

Działania naprawcze po procesie ankietyzacji:

- wzmocnienie kontroli regularnej dostępności pracowników na konsultacjach, w tym umieszczenia na stronach www instytutów lub w planie zajęć terminów konsultacji,
- przypominanie na Radzie Wydziału oraz na spotkaniach z prawnikami o konieczności przestrzegania ustaleń ujętych w sylabusach przedmiotów w tym: warunków zaliczenia oraz kryteriów oceniania,
- motywowanie pracowników do wdrażania nowych, atrakcyjnych metod aktywizujących studentów,
- dalsze, aktywne działanie z przedstawieni studentów, w celu propagowania idei ankietowania; zwiększenie aktywności studentów przy kolejnej edycji ewaluacji; publikacja wyników ewaluacji na stronie wydziału.

2. Analiza programów studiów (w tym realizacja wytycznych Senackiej Komisji ds. kształcenia) oraz możliwości indywidualizowania programu kształcenia (przedmioty do wyboru)

W okresie od grudnia 2016 do marca 2017 przeprowadzono analizę programów studiów podczas spotkań z osobami reprezentującymi jednostki odpowiedzialne za prowadzenie kierunków i specjalności. Odbyło się 7 spotkań. Wyniki analizy przedyskutowano na spotkaniu komisji wydziałowej ds. jakości kształcenia. W rezultacie skorygowano plany studiów zgodnie z wytycznymi Senackiej Komisji ds. kształcenia tj. zmieniono liczbę punktów ECTS z przedmiotu wychowanie fizyczne na wszystkich kierunkach i poziomach studiów. Zlikwidowano zajęcia wychowania fizycznego na studiach II stopnia oraz na wszystkich poziomach studiów niestacjonarnych.

Sprawdzono, czy programy wszystkich kierunków i poziomów zapewniają moduły do wyboru min 30% ECTS, tj I st - 54 pkt, II st - 36 pkt, oraz czy moduły związane z prowadzonymi badaniami służące zdobywaniu pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań dają łącznie 50% ECTS na profilu ogólnoakademickim i na profilu praktycznym 50% ECTS moduły związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Skorygowano w niektórych planach sposób przypisania punktów ECTS do przedmiotów.

3. Wnioski z monitorowania karier absolwentów (na podstawie raportu przygotowanego przez Biuro Karier)

W roku 2016/17 komisja nie dokonywała analizy raportu z monitoringu losów absolwentów. Raport dotarł dość późno, a mała liczba absolwentów wydziału, którzy uczestniczyli w badaniu (62 osoby z 2 kierunków) nie zachęcała do dokonania analizy. Ponadto uwaga komisji skupiona była na weryfikacji efektów kształcenia. Zadanie analizowania losów absolwentów jest wyznaczone na kolejny rok.

4. Opinia na temat współpracy Wydziału z interesariuszami zewnętrznymi

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi kontynuowana była zgodnie z dotychczas prowadzoną polityką. Osoba odpowiedzialna podejmowała działania okazjonalne i sukcesywne służące wypełnianiu dotychczasowych porozumień oraz poszukiwaniu nowych współpracowników. Osiągnięte rezultaty to między innymi: zacieśnienie obustronnej współpracy, większe zaangażowanie pracowników Wydziału odpowiedzialnych za kierunki kształcenia i specjalności w rozszerzanie i formalizowanie kontaktów w interesariuszami zewnętrznymi, przekazanie pracownikom Wydziału opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych.

5. Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych (sporządzony na podstawie Kart hospitacji zajęć dydaktycznych)

Hospitacje zajęć na wydziale odbyły się w semestrze letnim zgodnie z harmonogramem przyjętym decyzje Rady Wydziału z dnia 21.03.2017. Hospitację zajęć przeprowadzono dla 11 pracowników, w tym:

- 1 nowozatrudnionego pracownika na kierunku pedagogika,*
- 5 pracowników (nowozatrudnionych lub takich którym kończyło się zatrudnienie) prowadzących zajęcia na kierunku psychologia*
- 5 pracowników kierunku socjologia, którym kończyło się zatrudnienie.*

Wszystkie hospitacje zakończyły się pozytywnym wynikiem.

Z uwagi na zmianę władz wydziału oraz struktury wydziału nie prowadzono hospitacji w semestrze zimowym.

6. Analiza ankiety oceny praktyki (część A i B) (poniższe dane należy wprowadzić dla każdego kierunku studiów, w ramach którego realizowane są praktyki zawodowe)

Kierunek studiów	Pedagogika				
Profil	ogólnoakademicki				
CZĘŚĆ A (opinie studentów)					
Ustosunkowanie do poniższych stwierdzeń	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów.	78 / 60,00%	43 / 33,08%	78 / 60,00%	0 / 0,00%	1 / 0,77%
Czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym.	55 / 42,31%	49 / 37,69%	17 / 13,08%	8 / 6,15%	1 / 0,77%
W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych.	53 / 40,77%	41 / 31,54%	18 / 13,85%	14 / 10,77%	4 / 4,00%
Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg.	86 / 66,15%	36 / 27,69%	6 / 4,62%	1 / 0,77%	1 / 0,77%
Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań.	102 / 78,46%	23 / 17,69%	4 / 3,08%	1 / 0,77%	0 / 0,00%
Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki.	98 / 75,38%	26 / 20,00%	3 / 2,31%	2 / 1,54%	1 / 0,77%
Liczba punktów ECTS jest			za niska	„w sam raz”	za wysoka
Czy liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi pracy?			28 / 21,54%	100 / 76,92%	2 / 1,54%
CZĘŚĆ B (opinie zakładu pracy)					
Czas praktyki			jest wystarczający	powinien zostać wydłużony	powinien zostać skrócony
Co sądzą Państwo o czasie odbywania praktyk przez studentów?			401 / 59,39%	29 / 3,99%	214 / 36,62%

Bariery, które utrudniają, nawiązanie współpracy w zakresie praktyk		liczba odpowiedzi
Nie wiedzieliśmy, że można nawiązać taką współpracę		130
Taka współpraca nie jest potrzebna w naszej firmie		25
Niska jakość pracy praktykantów		10
Program praktyk nie jest dostosowany do potrzeb rynku pracy		45
Inne (wybrane) "Za dużą ilość godzin takiej praktyki, bardziej potrzebna jest praktyka nauczycielska dla studentów, a tu tyle godzin nietypowej praktyki" bariera czasowa dla studentów zaocznych brak zainteresowania jakością odbywaniem praktyk ze strony UZ kontakt z osobami odpowiedzialnymi za praktykę w celu omówienia tej problematyki powinien być nawiązany Krótki czas trwania praktyki. Brak dalszego kontaktu z praktykantami nie da się zrealizować tych konspektów docierają do szkoły informacje nt.terminów praktyk studenckich, a szkoda program praktyk jest trudny do realizacji ze względu na warsztat pracy pedagoga program praktyk nie jest dostosowany do charakteru pracy w sądzie		
Ustosunkowanie do poniższych stwierdzeń	tak	nie
Podczas praktyki student miał możliwość sprawdzenia swojej wiedzy w sytuacjach praktycznych	643 / 99%	4 / 1%
Podczas praktyki student potrafił zastosować wiedzę teoretyczną uzyskaną podczas zajęć dydaktycznych	634 / 98%	10 / 2%
Podczas praktyki student przygotowywał pod opieką pracownika samodzielne analizy, programy, zajęcia itp.	599 / 92%	49 / 8%
Podczas praktyki student zdobył umiejętności, które będzie mógł wykorzystać przygotowując się do zajęć	646 / 100%	1 / 0%
Podczas praktyki student zdobył umiejętności, które będzie mógł wykorzystać w przyszłej pracy zawodowej	642 / 99%	6 / 1%
Student powinien mieć bogatą wiedzę teoretyczną	590 / 97%	19 / 3%
Student powinien posiadać umiejętność zastosowania wiedzy teoretycznej	639 / 99%	8 / 1%
Student powinien posiadać umiejętności pracy w zespole	637 / 99%	6 / 1%
Student powinien posiadać umiejętność adaptacji do nowych warunków	642 / 99%	5 / 1%
Student powinien wykazywać się samodzielnością w podejmowaniu decyzji	613 / 95%	30 / 5%
Student powinien posiadać umiejętność samokształcenia	633 / 99%	5 / 1%
Student powinien odpowiedzialnie przygotowywać się do swojej pracy	645 / 100%	0 / 0%

Kierunek studiów	Praca socjalna				
Profil	praktyczny				
CZĘŚĆ A (opinie studentów)					
Ustosunkowanie do poniższych stwierdzeń	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
W trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów.	8 / 66,67%	3 / 25,00%	1 / 8,33%	0 / 0,00%	0 / 0,00%
Czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym.	5 / 50,00%	3 / 25,00%	2 / 16,67%	1 / 8,33%	0 / 0,00%
W trakcie odbywania praktyki wykorzystałam/wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych.	5 / 41,67%	4 / 33,33%	1 / 8,33%	2 / 16,67%	0 / 0,00%
Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg.	8 / 66,67%	4 / 33,33%	0 / 0,00%	0 / 0,00%	0 / 0,00%
Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań.	10 / 83,33%	2 / 16,67%	0 / 0,00%	0 / 0,00%	0 / 0,00%
Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki.	9 / 75,00%	3 / 25,00%	0 / 0,00%	0 / 0,00%	0 / 0,00%
Liczba punktów ECTS jest			za niska	„w sam raz”	za wysoka
Czy liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi pracy?			4 / 33,33%	8 / 66,67%	0 / 0,00%
CZĘŚĆ B (opinie zakładu pracy)					
Czas praktyki			jest wystarczający	powinien zostać wydłużony	powinien zostać skrócony
Co sądzą Państwo o czasie odbywania praktyk przez studentów?			39 / 84,78%	0 / 0,00%	7 / 15,22%

Bariery, które utrudniają, nawiązanie współpracy w zakresie praktyk		liczba odpowiedzi
Nie wiedzieliśmy, że można nawiązać taką współpracę		8
Taka współpraca nie jest potrzebna w naszej firmie		8
Niska jakość pracy praktykantów		6
Program praktyk nie jest dostosowany do potrzeb rynku pracy		18
Inne brak odpłatności za prowadzenie studenta na praktyce brak odpowiednich warunkach w miejscu praktyk np. osobnego biurka godziny pracy placówki sztywny termin praktyk		
Ustosunkowanie do poniższych stwierdzeń	tak	nie
Podczas praktyki student miał możliwość sprawdzenia swojej wiedzy w sytuacjach praktycznych	54 / 98%	1 / 2%
Podczas praktyki student potrafił zastosować wiedzę teoretyczną uzyskaną podczas zajęć dydaktycznych	55 / 93%	4 / 7%
Podczas praktyki student przygotowywał pod opieką pracownika samodzielne analizy, programy, zajęcia itp.	46 / 82%	10 / 18%
Podczas praktyki student zdobył umiejętności, które będzie mógł wykorzystać przygotowując się do zajęć	53 / 93%	4 / 7%
Podczas praktyki student zdobył umiejętności, które będzie mógł wykorzystać w przyszłej pracy zawodowej	57 / 100%	0 / 0%
Student powinien mieć bogatą wiedzę teoretyczną	58 / 100%	0 / 0%
Student powinien posiadać umiejętność zastosowania wiedzy teoretycznej	57 / 97%	2 / 3%
Student powinien posiadać umiejętności pracy w zespole	57 / 100%	0 / 0%
Student powinien posiadać umiejętność adaptacji do nowych warunków	59 / 100%	0 / 0%
Student powinien wykazywać się samodzielnością w podejmowaniu decyzji	57 / 97%	2 / 3%
Student powinien posiadać umiejętność samokształcenia	57 / 100%	0 / 0%
Student powinien odpowiedzialnie przygotowywać się do swojej pracy	59 / 100%	0 / 0%

Wnioski:

- Zdecydowana większość studentów deklarowała, że nabyła nowe doświadczenia (umiejętności) związane ze studiowanym kierunkiem.
- Czas przeznaczony na praktykę według respondentów był wystarczający na zdobycie praktycznych umiejętności.

- Większość studentów deklaruje, że wykorzystwała w trakcie praktyki wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych.
- Zakład pracy, w którym odbywały się praktyki zapewnił niezbędne warunki do jej przeprowadzenia i prawidłowo zorganizował jej przebieg. Opiekun (instruktor) praktyki według opinii studentów był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań. Podobnie zostali ocenieni koordynatorzy praktyk z ramienia wydziału.
- Liczba punktów ECTS za praktykę zdaniem większości studentów jest odpowiednia.
- Wśród uwag, które studenci zaznaczyli był przede wszystkim zbyt długi czas trwania praktyki. Można przypuszczać, że uwagi te wynikają z niewiedzy studentów na temat kwalifikacji nauczycielskich, które studenci nabywają dzięki praktykom. Świadomość studentów w tym zakresie mogłaby być budowana już od pierwszych lat studiowania na kierunku pedagogika. Należałoby zdecydowanie więcej czasu przeznaczyć na bardzo dokładne wyjaśnienie istoty kierunku i poszczególnych specjalności, na które będą się decydować studenci.
- W zdecydowanej większości opiekunowie z poszczególnych specjalności nie dostrzegają barier utrudniających podjęcie współpracy z Uniwersytetem. Dla 138 osób barierą był brak świadomości związanej z możliwością pojęcia takiej współpracy.
- Zdaniem opiekunów, student powinien przede wszystkim posiadać umiejętność adaptacji do nowych warunków, posiadać umiejętności pracy w zespole, odpowiedzialnie przygotowywać się do swojej pracy oraz posiadać umiejętność zastosowania wiedzy teoretycznej

7. Analiza ankiety dla słuchaczy studiów podyplomowych (sporządzona na podstawie raportu opracowanego przez kierowników studiów podyplomowych)

W roku akademickim zakończono 6 studiów podyplomowych:

- Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych (edycja VII)
- Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna (X edycja)
- Terapia pedagogiczna i pedagogika zdolności (Edycja IV)
- Studia podyplomowe – Kwalifikacje pedagogiczne (edycja VII)
- Kryminologia z elementami wiktymologii (edycja I)
- Edukacja elementarna i terapia pedagogiczna (edycja I)
- Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną – oligofrenopedagogika (Edycja XV)

Podsumowanie na podstawie raportów kierowników poszczególnych studiów:

Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych

Ankiety wypełniało 10 słuchaczy. Kierownik studiów w raporcie z ewaluacji stwierdza, że słuchacze są zadowoleni z organizacji studiów, studia w znacznym stopniu spełniły ich oczekiwania, a czas ich trwania był odpowiedni. **Zwrócili uwagę, że w programie powinno być więcej zajęć warsztatowych.** Pozytywnie oceniono wyposażenie sal. Średnia ocen w aspekcie organizacyjnym oscyluje wokół 4,8. Podobnie pozytywnie oceniono realizację poszczególnych zajęć. Ocena od 4,4 do 5,0. Kierownik studiów stwierdza w podsumowaniu, że studia spełniają oczekiwania studentów i są pozytywnie ocenione.

Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna X edycja 2015/2016

Ankieta ewaluacyjna wypełniło 21 słuchaczy. Na podstawie przeprowadzonej elektronicznej ankiety ewaluacyjnej kierownik studiów stwierdził, że studia zostały ocenione wysoko przez studentki zarówno w aspekcie organizacyjnym, jak i programowym. Program studiów został odpowiednio dopasowany do oczekiwań i potrzeb studentek jednak wymaga sprawdzenia, czy treści wskazane przez studentki są realizowane na poszczególnych zajęciach. Zdecydowanie pozytywnie studentki oceniły większość osób prowadzących zajęcia. Były także oceny mniej pozytywne.

Podsumowując wyniki ankiety ewaluacyjnej Kierownik studiów stwierdził, że słuchacze są zadowoleni z organizacji studiów podyplomowych. Zdecydowana większość badanych stwierdziła, że studia spełniły ich oczekiwania oraz że program studiów był adekwatny do ich oczekiwań.

Terapia pedagogiczna i pedagogika zdolności

Ankieta ewaluacyjna wypełniło 8 słuchaczy. Zgodnie z raportem kierownika studenci powzięli informacje o studiach ze stron internetowej wydziału. Wśród słuchaczy 100% deklaruowało zadowolenie z wyboru studiów, 10 procent podjęło studia z potrzeby podniesienia kwalifikacji. Według raportu kierownika studiów warunki organizacyjne: plan zajęć, wyposażenie, kontakt z dziekanatem, kierownikiem studiów oceniono pozytywnie. Studenci sugerowali wprowadzenie więcej praktycznych form kształcenia.

Studia podyplomowe – Kwalifikacje pedagogiczne

Ankieta ewaluacyjna wypełniło 21 słuchaczy. Na podstawie uzyskanych danych kierownik studiów stwierdziła, że studia cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem i są ocenione wysoko pod względem ich dopasowania do oczekiwań i potrzeb. Słuchacze chcieli by wyeliminowania niektórych przedmiotów, ale nie jest to możliwe ze względu na standardy kształcenia nauczycieli. Ważną uwagą słuchaczy był postulat zwiększenia godzin z prawa oświatowego oraz weryfikacja treści niektórych przedmiotów. Zwracali także uwagę na niską rzetelność w realizacji niektórych przedmiotów. Kierownik studiów podejmie stosowne działania.

Edukacja elementarna i terapia pedagogiczna

Ankieta wypełniło 23 słuchaczy. Zgodnie z raportem kierownika studiów podyplomowych słuchacze pozytywnie ocenili warunki organizacyjne: planowanie zajęć, wyposażenie sal, kontakt z dziekanatem, kierownikiem studiów. Słuchacze są zadowoleni z wyboru studiów, które podjęli w celu przekwalifikowania się lub podniesienia kwalifikacji.

Kryminologia z elementami wiktymologii

Ankieta wypełniła 13 słuchaczy. Kierownik studiów w raporcie z ewaluacji stwierdza, że słuchacze są zadowoleni z organizacji studiów, studia w znacznym stopniu spełniły ich oczekiwania, a czas ich trwania był odpowiedni. **Studenci postulowali więcej zajęć warsztatowych zamiast zajęć wykładowych.** Pozytywnie oceniono wyposażenie sal. Średnia ocen w aspekcie organizacyjnym oscyluje wokół 4,7. Podobnie pozytywnie oceniono realizację poszczególnych zajęć, szczególnie zajęć prowadzonych przez praktyków i specjalistów z zakresu kryminologii. Ocena zajęć od 4,0 do 5,0. Kierownik studiów stwierdza w podsumowaniu, że studia spełniają oczekiwania studentów i są pozytywnie ocenione.

Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną – oligofrenopedagogika

Ankieta elektroniczną wypełniła 14 słuchaczy (na 24, którzy ukończyli studia). Zgodnie z informacją zawartą w raporcie kierownika studiów wszystkie zajęcia zarówno teoretyczne jak i praktyczne (metodyczne, terapeutyczne, laboratoryjne) zostały ocenione pozytywnie. Niezadowolenie kierownika budzi mała liczba słuchaczy, którzy ankiety wypełnili. Będzie próbował wprowadzić zachęty w kolejnej edycji.

II. Słabe i mocne strony Wydziału (analizy należy dokonać w odniesieniu do każdego z elementów: funkcjonowanie uczelnianego systemu zapewniania jakości, oferta dydaktyczna, relacje z otoczeniem, internacjonalizacja procesu kształcenia)

FUNKCJONOWANIE UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	<p><i>Mocne strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Prosta struktura WSZJK - Dobra komunikacja i przepływ informacji między WKJK a władzami wydziału i Radą Wydziału - dobór kompetentnych koordynatorów i pełnomocników dziekana i ich dobra współpraca z WKJK - systematyczny wzrost zainteresowania pracowników funkcjonowaniem systemu 	<p><i>Słabe strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - niedostateczny przepływ informacji do pracowników i studentów - niedostateczny udział studentów i doktorantów w pracach Komisji mimo licznych prób zachęty - wciąż niedostateczne zainteresowanie studentów i pracowników działaniami na rzecz jakości kształcenia
Czynniki zewnętrzne	<p><i>Szanse</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - odbiurokratyzowanie funkcjonowania uczelni 	<p><i>Zagrożenia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - brak systemu motywowania pracowników i studentów do zaangażowania w działania projakościowe - malejąca liczba studentów

OFERTA DYDAKTYCZNA		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	<p><i>Mocne strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - bogata oferta dydaktyczna na 3 poziomach studiów, - dobra oferta studiów podyplomowych - kadra dydaktyczna pozytywnie oceniana przez studentów - platforma e-learningowa dostępna dla wszystkich prowadzących zajęcia - poprawa stanu wyposażenia niektórych sal - doskonały dostęp do biblioteki i baz bibliograficznych - dobra współpraca z pracodawcami w kwestii ich oczekiwań i efektów kształcenia 	<p><i>Słabe strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - rozproszona baza lokalowa, - wciąż niedostateczne wyposażenie, przestarzałe meble i urządzenia - brak pełnej oferty w j. angielskim dla wszystkich kierunków studiów prowadzonych przez wydział
Czynniki zewnętrzne	<p><i>Szanse</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - rozwój wymiany międzynarodowej - pozyskanie środków z projektów unijnych - większe dofinansowanie i skuteczniejsza polityka kadrowa 	<p><i>Zagrożenia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczone środki na unowocześnianie wyposażenia sal i laboratoriów - negatywny obraz edukacji w obszarze nauk społecznych i humanistycznych w mediach - nieprzewidywalna zmiana obowiązujących przepisów

RELACJE Z OTOCZENIEM		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	<p><i>Mocne strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - zatrudnianie praktyków do realizacji zajęć - dobre kontakty wybranych pracowników z pracodawcami, realizacja wspólnych przedsięwzięć i badań - praca koordynatora wydziałowego ds. interesariuszy zewnętrznych, organizacja spotkań z nimi, kontakty - odbywanie praktyk przez studentów - akcje promocyjne w szkołach i instytucjach (IS. KPS) - udział wybranych pracowników w Festiwalu Nauki 	<p><i>Słabe strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - niewystarczający kontakt większości pracowników z otoczeniem społecznym, brak potrzeby takiego kontaktu, skupienie na pracy teoretycznej i naukowej - odbywanie praktyk w bardzo wielu rozproszonych placówkach, trudności w hospicacji, nawiązaniu relacji z instytucjami
Czynniki zewnętrzne	<p><i>Szanse</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - wsparcie pracodawców w realizacji praktyk studenckich - pozyskiwanie nowych interesariuszy do współpracy z wydziałem 	<p><i>Zagrożenia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - rozproszeni pracodawcy – liczne pojedyncze instytucje budżetowe na terenie województwa i nie tylko - brak czasu wśród pracodawców na większe angażowanie się w problematykę efektów i programów kształcenia

INTERNACJONALIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	<p><i>Mocne strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stale udoskonalana i poszerzana oferta dla studentów obcokrajowców, - pozytywna ewaluacja pobytu dokonana przez obcokrajowców przebywających na wymianie Erasmus+ - tworzenie na wydziale przyjaznej atmosfery dla studentów przyjeżdżających i wyjeżdżających na wymianę 	<p><i>Słabe strony</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - niskie zainteresowanie studentów wyjazdami, brak wiary w możliwość poradzenia sobie (ekonomicznego i językowego) w uczelni zagranicznej - trudności w dopasowaniu programów studiów (przez pryzma efektów kształcenia) - niedostateczny system informowania studentów
Czynniki zewnętrzne	<p><i>Szanse</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - pozyskiwanie nowych partnerów do współpracy z krajów bliższych geograficznie i ekonomicznie Polsce 	<p><i>Zagrożenia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - malejąca liczba studentów, - zła atmosfera polityczna i społeczna wokół obcokrajowców

Karta Samooceny Kierunku (załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 51 Rektora UZ z dnia 29 maja 2013 r.) – wypełnione elektronicznie.