



UNIwersytet  
Zielonogórski

RAPORT

Z EWALUACJI PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

2017/2018

Opracowanie:

dr Dorota Szaban

dr Justyna Nyćkowiak

mgr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	3
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	3
PRZEBIEG BADANIA	4
LICZEBNOŚĆ OCEN	5
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	5
REKOMENDACJE	8
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	9

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w lutym i marcu 2018 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2016/2017 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2017/18 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:

- oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
- oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
- oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
- oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
- oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
- oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
- oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
- oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
- oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
- oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:

- jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
- przestrzeganie zapisów z sylabusu
- 

3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów.

Ewaluację zrealizowano za pomocą techniki ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankietka.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Był to czynnik sprzyjający zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 14 817 ocen 991 pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 1158 studentów, nieco mniej niż w poprzednich edycjach badania.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (także na skali 1-5 [1-oceny najgorsze; 5-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogło ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

## Liczebność ocen

W ewaluacji 1158 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14 817 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 991 osób prowadzących zajęcia.

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

	Liczba ocenianych	% ocenianych	Liczba oceniających	% oceniających
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	8	0,8%	84	0,6%
Wydział Artystyczny	62	6,3%	208	1,4%
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	72	7,3%	595	4,0%
Wydział Ekonomii i Zarządzania	100	10,1%	3293	22,3%
Wydział Fizyki i Astronomii	25	2,5%	312	2,1%
Wydział Humanistyczny	123	12,4%	983	6,6%
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	73	7,4%	494	3,3%
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	125	12,6%	1862	12,6%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	52	5,2%	787	5,3%
Wydział Mechaniczny	84	8,5%	1115	7,5%
Wydział Nauk Biologicznych	45	4,5%	431	2,9%
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	131	13,2%	2326	15,7%
Wydział Prawa i Administracji	54	5,4%	2220	15,0%
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	37	3,7%	86	0,6%

Źródło: Opracowanie własne

## Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana są Studium Wychowania Fizycznego, Wydział Zamiejscowy w Sulechowie oraz Wydział Fizyki i Astronomii. Najniższe oceny uzyskali pracownicy wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii oraz Wydziału Ekonomii i Zarządzania. Oceny studentów w całym Uniwersytecie Zielonogórskim są do siebie zbliżone.

Subiektywne oceny studentów różnicują jednostki w taki sposób, że najlepiej oceniane jest Studium Wychowania Fizycznego, a najniższe oceny uzyskał Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki.

Analizując szczegółowe oceny uzyskane dla Wydziałów należy uwzględnić dość zróżnicowaną liczbę uzyskanych ocen.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	przedstawienie na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący	przedstawienie na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	zgody sposobu oceniania ze wcześniejszymi przedstawionymi warunkami	aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	ocena dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	ocena przygotowania prowadzącego do zajęć	ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów	przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	średnia	Ocena subiektywna
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,71	4,63	4,70	4,59	4,70	4,74	4,63	4,59	4,67	4,58	4,65	4,60	4,69	4,64	4,71
Wydział Artystyczny	4,40	4,43	4,38	4,33	4,38	4,55	4,45	4,31	4,34	4,27	4,38	4,41	4,40	4,40	4,40
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,53	4,56	4,35	4,26	4,40	4,63	4,66	4,31	4,25	4,40	4,43	4,51	4,44	4,48	4,16
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,39	4,42	4,31	4,16	4,22	4,42	4,35	4,13	4,19	4,11	4,27	4,40	4,34	4,37	4,22
Wydział Fizyki i Astronomii	4,68	4,70	4,65	4,56	4,56	4,75	4,72	4,54	4,37	4,43	4,60	4,75	4,70	4,72	4,51
Wydział Humanistyczny	4,53	4,57	4,55	4,37	4,54	4,69	4,48	4,29	4,43	4,29	4,47	4,58	4,55	4,57	4,35
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,44	4,55	4,39	4,00	4,22	4,41	4,46	3,95	4,12	3,98	4,25	4,52	4,36	4,44	4,10
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	4,56	4,53	4,47	4,38	4,40	4,58	4,61	4,45	4,51	4,42	4,49	4,60	4,55	4,58	4,20
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,47	4,48	4,43	4,27	4,43	4,49	4,52	4,29	4,23	4,23	4,38	4,53	4,46	4,49	4,36
Wydział Mechaniczny	4,53	4,57	4,50	4,33	4,42	4,56	4,55	4,34	4,38	4,30	4,45	4,52	4,48	4,50	4,35
Wydział Nauk Biologicznych	4,57	4,62	4,58	4,34	4,44	4,67	4,60	4,35	4,44	4,33	4,49	4,69	4,64	4,66	4,47
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,56	4,56	4,52	4,45	4,50	4,62	4,53	4,42	4,46	4,46	4,54	4,60	4,57	4,58	4,45
Wydział Prawa i Administracji	4,45	4,48	4,34	4,31	4,39	4,50	4,53	4,27	4,31	4,24	4,38	4,47	4,40	4,44	4,24
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	4,49	4,60	4,65	4,21	4,25	4,63	4,69	4,23	4,15	4,18	4,62	4,65	4,69	4,78	4,23

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Analizując średnie oceny merytoryczne uzyskane przez pracowników na poszczególnych wydziałach w trzech ostatnich edycjach badania można mówić o dużej niestabilności wyników. Szczególnie jest to widoczne w przypadku Wydziału Fizyki i Astronomii, Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Matematyki, Informatyki i Ekonometrii.

Tabela 3. Ranking ocenianych Wydziałów pod względem ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych latach

	2018	2017	2016
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	1	4	1
Wydział Zamiejscowy w Sulechowie	2	ND	ND
Wydział Fizyki i Astronomii	3	10	8
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4	5	5
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	5	8	3
Wydział Nauk Biologicznych	6	6	13
Wydział Humanistyczny	7	2	2
Wydział Mechaniczny	8	13	7
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	9	7	9
Wydział Artystyczny	10	11	6
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	11	1	11
Wydział Prawa i Administracji	12	3	4
Wydział Ekonomii i Zarządzania	13	9	12
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	14	12	10

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- po raz kolejny wskazujemy potrzebę opracowania progów liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek;
- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są wyłącznie pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach;
- pracownicy zatrudniani na umowy zlecenia pracujący na różnych wydziałach powinni mieć odrębnie przypisaną informację o swoim statusie – zdecydowanie ułatwiłoby to dokonywanie i interpretowanie uzyskanych ocen;
- niektóre nazwiska pracowników powtarzają się niepotrzebnie na niektórych wydziałach – to także jest mylące w ogólnej ocenie pracownika;
- warto rozważyć wprowadzenie oddzielnego istotnego kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania;
- warto zadbać o to, aby studenci mogli oceniać te osoby, z którymi rzeczywiście miały zajęcia w ocenianym okresie – liczne są opinie, że ocenia się kogoś z kim miało się zajęcia dużo wcześniej;
- warto wprowadzić także odrębne kryterium dotyczące obecności nauczyciela na zajęciach – w luźnych wypowiedziach studentów jest to problem, który podkreślany jest najczęściej.
- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;
- warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach;



## Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

Liczba oceniających	84
Liczba ocenianych pracowników	8

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,71
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,63
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,70
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,59
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,70
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,74
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,63
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,59
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,67
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,58
Uśredniona ocena prowadzącego	4,65
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,60
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Subiektywna ocena studenta	4,71

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Artystyczny

Liczba oceniających	208
Liczba ocenianych pracowników	62

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,40
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,43
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,38
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,33
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,38
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,55
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,45
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,31
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,34
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,27
Uśredniona ocena prowadzącego	4,38
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,41
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,40
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,40
Subiektywna ocena studenta	4,40

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba oceniających	595
Liczba ocenianych pracowników	72

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,56
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,35
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,26
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,40
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,63
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,66
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,31
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,25
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,40
Uśredniona ocena prowadzącego	4,43
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,51
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,44
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,48
Subiektywna ocena studenta	4,16

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba oceniających	3293
Liczba ocenianych pracowników	100

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,39
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,42
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,31
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,16
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,22
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,42
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,35
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,13
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,19
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,11
Uśredniona ocena prowadzącego	4,27
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,40
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,34
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,37
Subiektywna ocena studenta	4,22

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba oceniających	312
Liczba ocenianych pracowników	25

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,68
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,70
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,65
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,56
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,56
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,75
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,72
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,54
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,37
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,43
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,75
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,70
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,72
Subiektywna ocena studenta	4,51

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Humanistyczny

Liczba oceniających	983
Liczba ocenianych pracowników	123

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,55
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,37
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,54
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,69
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,48
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,29
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,43
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,29
Uśredniona ocena prowadzącego	4,47
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,58
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,55
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,57
Subiektywna ocena studenta	4,35

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki

Liczba oceniających	494
Liczba ocenianych pracowników	73

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,44
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,55
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,39
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,00
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,22
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,41
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,46
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	3,95
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,12
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	3,98
Uśredniona ocena prowadzącego	4,25
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,52
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,36
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,44
Subiektywna ocena studenta	4,10

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu

Liczba oceniających	1862
Liczba ocenianych pracowników	125

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,56
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,53
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,47
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,38
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,40
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,58
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,61
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,45
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,51
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,42
Uśredniona ocena prowadzącego	4,49
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,60
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,55
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Subiektywna ocena studenta	4,20



# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Mechaniczny

Liczba oceniających	1115
Liczba ocenianych pracowników	84

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,50
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,33
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,42
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,56
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,55
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,34
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,38
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,30
Uśredniona ocena prowadzącego	4,45
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,52
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,48
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,50
Subiektywna ocena studenta	4,35

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba oceniających	787
Liczba ocenianych pracowników	52

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,47
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,48
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,43
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,27
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,43
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,49
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,52
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,29
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,23
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,23
Uśredniona ocena prowadzącego	4,38
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,53
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,46
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,49
Subiektywna ocena studenta	4,36

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Nauk Biologicznych

Liczba oceniających	431
Liczba ocenianych pracowników	45

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,57
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,62
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,58
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,34
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,44
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,67
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,60
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,35
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,44
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,33
Uśredniona ocena prowadzącego	4,49
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,69
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,66
Subiektywna ocena studenta	4,47

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Prawa i Administracji

Liczba oceniających	2220
Liczba ocenianych pracowników	54

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,45
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,48
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,34
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,31
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,39
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,50
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,53
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,27
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,31
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,24
Uśredniona ocena prowadzącego	4,38
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,47
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,40
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,44
Subiektywna ocena studenta	4,24

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Liczba oceniających	2326
Liczba ocenianych pracowników	131

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,56
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,56
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,52
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,45
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,62
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,53
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,42
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,46
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,46
Uśredniona ocena prowadzącego	4,54
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,60
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,57
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Subiektywna ocena studenta	4,45

# Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2017/18

Wydział: Wydział Zamiejscowy w Sulechowie

Liczba oceniających	86
Liczba ocenianych pracowników	37

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,49
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,65
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,21
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,25
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,63
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,69
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,23
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,15
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,18
Uśredniona ocena prowadzącego	4,62
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,65
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,78
Subiektywna ocena studenta	4,23

